

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.1.001.01
(Д 022.006.01), СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
НАУЧНОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «АКАДЕМИЯ НАУК
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23 июня 2025 г., № 22

О присуждении Федулову Михаилу Игоревичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Культурно-исторические процессы во второй половине XIV–XVI вв. в бассейне Нижней Суры по археологическим данным» по специальности 5.6.3. Археология принята к защите 04.04.2025 г. (протокол №11) диссертационным советом 72.1.001.01 (Д 022.006.01), созданным на базе ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан» (420111, г. Казань, ул. Баумана, 20), на основании приказа Минобрнауки России №738/нк от 25.11.2020 г.

Соискатель Федулов Михаил Игоревич, 1981 г.р., гражданин Российской Федерации в 2004 г. окончил федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» по специальности «История». В 2004–2007 гг. являлся аспирантом очной аспирантуры ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова». В 2005–2009 гг. работал ассистентом, с 2009 г. старшим преподавателем кафедры археологии этнографии и региональной истории историко-географического факультета ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова». Справка о сдаче кандидатских экзаменов №48-Асп/7 выдана 20 февраля 2025 г. ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова».

Диссертация выполнена на кафедре археологии, этнографии и региональной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский

государственный университет имени И.Н. Ульянова».

Научный руководитель – Зеленева Юрий Анатольевич, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой всеобщей истории ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Харинский Артур Викторович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и философии, научный руководитель научно-исследовательской лаборатории археологии, палеоэкологии и систем жизнедеятельности народов Северной Азии ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет».

2. Акилбаев Александр Владимирович, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник направления «Археология» ГБНУ при Правительстве Республики Марий Эл «Марийский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории им. В.М. Васильева».

Оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (г. Челябинск) – в своем положительном отзыве, подписанном доктором исторических наук, профессором кафедры международных отношений, политологии и регионоведения, главным научным сотрудником Научно-образовательного центра евразийских исследований С.Г. Боталовым и утвержденном первым проректором-проректором по научной работе, доктором технических наук, доцентом А.В. Коржовым, указала, что поставленные М.И. Федуловым задачи были успешно решены. Ведущая организация пришла к заключению о том, что диссертационная работа Михаила Игоревича Федулова на тему «Культурно-исторические процессы во второй половине XIV–XVI вв. в бассейне Нижней Суры по археологическим данным» полностью соответствует по содержанию критериям паспорта по специальности 5.6.3. Археология

(исторические науки) и требованиям пп. 9, 10, 11, 12, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Соискателем по теме диссертационного исследования опубликовано 24 работы, шесть из которых в ведущих рецензируемых научных журналах, определённых ВАК Минобрнауки России.

Наиболее значимые работы по теме диссертации (перечень ВАК):

1. Федулов М.И. Чувашское Присурье в X–XV веках (к постановке вопроса) // Вестник Чувашского университета. – 2006. – № 6. – С. 123–130.
2. Федулов М.И., Иванов В.П., Денисов П.В. Особенности погребального обряда нижнесурских могильников чувашей // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 2. – С. 103–107.
3. Федулов М.И. Этнокультурные компоненты в погребальном обряде чувашей // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 6. – Часть 3. – С. 53–61.
4. Воробьёва Е.Е., Федулов М.И. «Большие Ключищи» Ульяновской области как новый археологический комплекс: предварительные итоги // Поволжская археология. – 2016. – № 1 (15). – С. 235–248.
5. Федулов М.И., Семёнов А.А. Пространственный анализ расположения и топография городищ раннего железного века Чувашского Присурья // Поволжская археология. – 2018. – № 1 (23). – С. 137–149.
6. Федулов М.И. Погребальный обряд чувашей XVI–XIX вв. // Поволжская археология. – 2023. – №4 (46). – С. 47–65.

Публикации по теме диссертации отражают основное содержание научно-квалификационной работы, в них представлены наиболее важные и концептуальные ее положения, посвященные историко-культурным процессам, проходившим в Нижнем Присурье, дана характеристика средневековых археологических памятников и находок, сделанных на них.

В автореферате диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, авторском вкладе и объеме научных изданий.

На диссертацию и автореферат поступило 4 положительных отзыва:

1. Ольга Викторовна Зеленцова, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела сохранения археологического наследия Института археологии Российской академии наук (г. Москва), положительно оценивает диссертационное исследование М.И. Федулова, отмечает его новизну и оригинальность. Работа является самостоятельным исследованием, написанным на актуальную тему и представляющим научный интерес для современной археологической науки. Работа является научным достижением и имеет большую перспективу для дальнейшего изучения, а сам автор заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук.

Среди замечаний к автореферату рецензент указывает на слабое отражение историографии проблемы, не очень удачный подход автора к характеристике памятников по современному административно-территориальному делению, на использование термина «славяноидная керамика», от которого начали отказываться в современной науке, а также высказывает пожелание усилить раздел, посвященный мордовскому компоненту в посурских землях, и более четко раскрыть процесс складывания верховой группы чувашей.

2. Евгений Михайлович Пигарев, доктор исторических наук, начальник Учебно-научного археолого-этнографического центра ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» (г. Йошкар-Ола), исходя из анализа автореферата, делает вывод, что диссертационная работа является законченным исследованием, удовлетворяющим требованиям ВАК к кандидатским диссертациям и паспорту специальности. Для раскрытия сложных процессов применён междисциплинарный подход, позволяющий дополнить данные археологических памятников XIV–XVI вв. данными письменных источников. В работе рассматриваются процессы этнокультурного взаимодействия различных

языковых групп и конфессий (русских, мордвы, марийцев, татар и чувашей). Автореферат написан научным языком, имеет логику и последовательность изложения. Основные положения диссертации апробированы в виде публикаций серии научных статей, 6 из которых в журналах, рекомендованных ВАК. Замечаний не высказано.

3. Юрий Анатольевич Семькин, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории и культуры региона Областного государственного автономного учреждения культуры «Ленинский мемориал» (г. Ульяновск), отмечает самостоятельность проведённого исследования, его оригинальность и объем привлеченных сведений. На материалы диссертации можно опираться при написании общих трудов по истории и археологии Среднего Поволжья. Работа написана на актуальную тему ввиду слабой изученности периода XIV–XVI вв., столь комплексно к проблеме средневековой истории региона учёные ещё не приступали. В ней дан анализ металлического инвентаря, керамики, монет и отдельных находок. Проведены широкие параллели с находками с территории Среднего Поволжья и русских земель. Особое внимание уделяется чувашским могильникам. Выделены особенности могильников Присурья и проведён ряд параллелей с погребальным обрядом марийцев и мордвы. Отдельный параграф вбирает в себя все данные по сложному и длительному процессу освоения присурских земель русскими, завершившемуся включением территории всего Казанского ханства в состав Русского государства.

Среди замечаний, высказанных к работе, следующее: наблюдается диспропорция по количеству привлекаемых памятников (например, по Ульяновской области используются только материалы поселения Сара 5, тогда как в округе Курмыша таких поселений более двух десятков). Спорно заключение диссертанта о том, что западная граница Волжской Булгарии, по крайней мере, в исследуемых территориальных рамках, не проходила по р. Сура. Данную границу четко локализуют в Ульяновском Посурье. Высказанные

замечания носят характер рекомендаций, не меняют общее положительное впечатление от проделанной работы.

4. Сергей Васильевич Видяйкин, кандидат исторических наук, главный научный сотрудник-заведующий отделом археологии Государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республика Мордовия» (г. Саранск), отмечает, что в работе квалифицированно сформулированы предмет и объект исследования, выделены и аргументированы его территориальные и хронологические границы, поставлены конкретные, реализуемые и вместе с тем глубоко и ёмко сформулированные научно значимые задачи. Диссертационное исследование является оригинальным, написанным на актуальную тему, носит завершённый и самостоятельный характер, автор высказывает обоснованные оценочные суждения. Затронутые проблемы истории мордвы, марийцев, чувашей и русских будут востребованы историками и археологами регионов, расположенных в Среднем Поволжье. Достоверность основных положений диссертации и выводов не вызывает сомнения. Привлечён новый археологический материал, свидетельствующий о большом личном вкладе в раскрытие проблемы.

Вместе с положительными характеристиками работы С.В. Видяйкин указал на то, что диссертанту следовало бы больше внимания уделить археологическим памятникам, расположенным по притокам р. Суры на территории Республики Мордовия, что позволило бы дополнить источниковую базу исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли науки, их публикациями в указанной сфере исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- проанализирована историография и источниковая база по

археологическим памятникам Нижнего Присурья;

- произведён комплексный критический анализ имеющихся находок с поселений и могильников XIV–XVI вв., часть из которых введена в научный оборот впервые;
- установлены этнокультурные компоненты в материальной культуре народов Нижнего Присурья, выделены предметы импорта, торговли, культурные заимствования;
- показано влияние геополитического фактора на развитие пограничного присурского региона через призму внутренней и внешней политики русских, золотоордынских и казанских правителей;
- раскрыты особенности, этапы и структура освоения районов Нижнего Присурья Нижегородско-Суздальским княжеством;
- освещены начальные этапы формирования верховой группы чувашского народа на основе материалов погребальных памятников;
- определены роль и значение событий XIV–XVI вв. в дальнейшем развитии полиэтнического сообщества.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны авторские положения, раскрывающие особенности происходивших культурно-исторических процессов в полиэтническом регионе Нижнего Присурья;
- раскрыты общие тенденции истории русско-ордынского пограничья (процесс русского освоения присурских земель и взаимодействия с местными народами).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что материалы исследования могут использоваться в различных областях научно-образовательной и музейной практики, в том числе:

- при создании трудов обобщающего характера по истории народов

средневолжского региона;

- при разработке учебных пособий, материалов для лекционных и практических занятий;
- при подготовке выпускных квалификационных работ (включая магистерские диссертации);
- при подготовке специалистов, занимающихся вопросами археологии и истории Среднего Поволжья;
- полученные источники могут быть экспонированы в музеях исследуемого региона, в том числе при создании тематических выставок.

Оценка достоверности результатов исследования обеспечена:

- выводы исследования основаны на архивных и опубликованных археологических материалах, дополненных данными исторических источников;
- критическим осмыслением источников, анализом трудов историков и археологов, которые позволили выработать представление об основных направлениях культурно-исторических процессов;
- использованием проверенных временем классических археологических и исторических методов, не противоречащих друг другу;
- апробацией основных выводов исследования на конференциях международного и всероссийского уровней.

Личный вклад соискателя состоит в том, что:

- значительная часть материалов, использованных в исследовании, получена при непосредственном участии автора;
- впервые было осуществлено комплексное исследование археологических памятников Нижнего Присурья XIV–XV вв. как региона с полиэтничным составом, представленном русскими, мордвой, марийцами, чувашами и татарами;
- основные положения и выводы исследования опубликованы в 24 статьях, среди которых 6 изданы в журналах и изданиях перечня ВАК.

В ходе защиты диссертации критических замечаний, оспаривающих основную концепцию диссертации, не было высказано.

Соискатель М.И. Федулов полемизировал с замечаниями, ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привёл собственную аргументацию.

На заседании 23 июня 2025 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для исторических наук, присудить Михаилу Игоревичу Федулову ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, в том числе 8 докторов наук по специальности 5.6.3. Археология, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета,

доктор исторических наук

Ситдигов Айрат Габитович

Ученый секретарь диссертационного совета,

кандидат исторических наук

Саттаров Рузиль Раильевич

23.06.2025 г.